**Conflictes congelats: anàlisi del grau de subjectivitat internacional de Transnístria, a càrrec de l’Alexandrina Rusu**

**A view of a large building

Description automatically generated**

**Abstract**

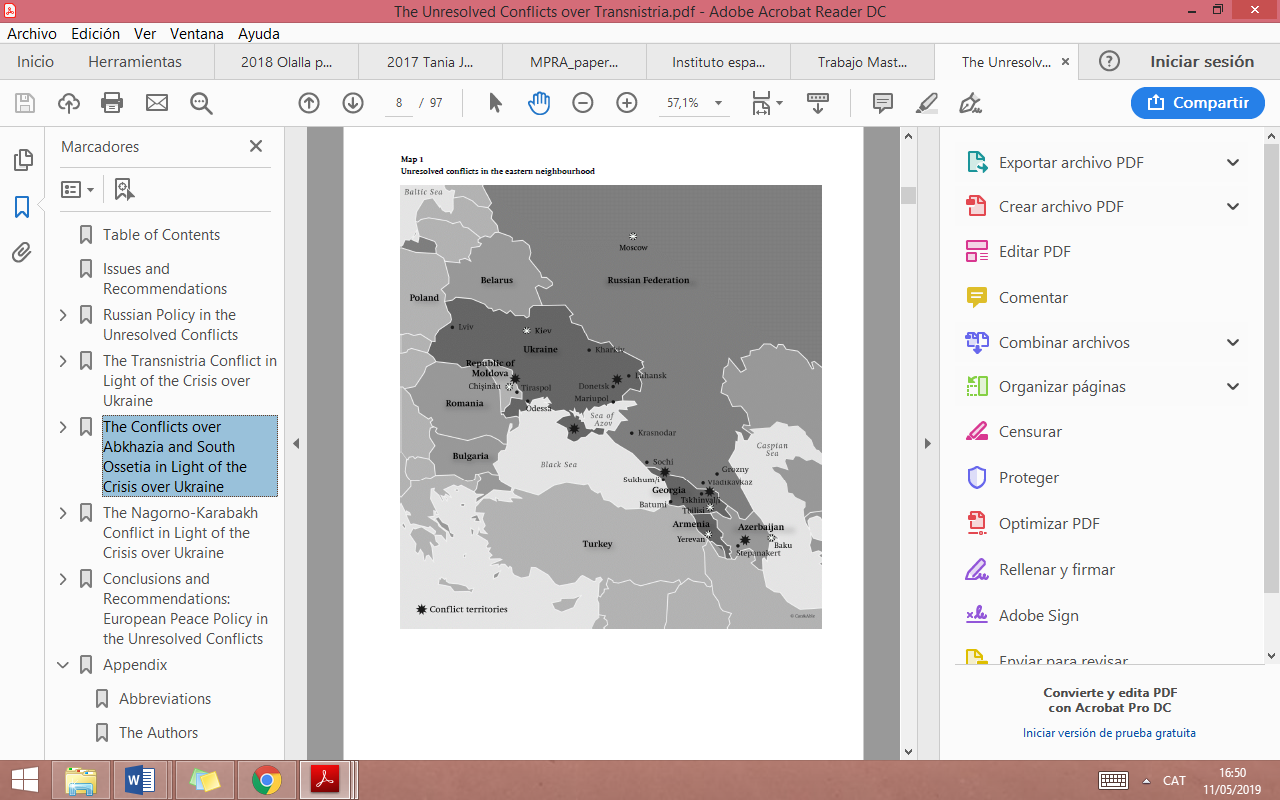
Una de les herències de la Unió Soviètica són els conflictes *ab initio* de naturalesa ètnica que van sorgir a finals dels anys 80, fruit de la política de la *Glásnost* que concedia més llibertats als pobles i nacions integrants de la URSS. Dits conflictes es van intensificar amb el col·lapse de la Unió Soviètica, sobretot dins del context de la disputa sobre la delimitació de les fronteres dels nous Estats. Aquestes controvèrsies perduren en el temps, i lluny de trobar solució pels Estats implicats es converteixen en conflictes congelats que juguen a favor d’interessos econòmics, polítics i estratègics de les grans potències, en aquest cas de Rússia.

El present article es centra en el cas de Transnístria, de manera que té com a objectiu l’estudi del grau de subjectivitat internacional de “l’Estat” de Transnístria mitjançant l’anàlisi del seu *treaty making power*, el *ius legationis,* així com el seu reconeixement internacional i la seva participació en Organitzacions internacionals.

Keywords:

* Estat *de facto*
* Rússia
* Transnístria
* Subjectivitat internacional
* *Treaty making power*
* *Ius legations*
* Organitzacions internacionals

**I.- Aproximació als conflictes congelats**

Com a conseqüència de les crisis polítiques, econòmiques i socials, de les tensions entre els Estats i de la diversitat ètica i cultural, l'espai de l'antiga URSS és una zona de conflictes potencials i reals però congelats. Regions com Nagorno Karabakh, Ossètia del Sud o Transnístria es van autoproclamar independents i esperen una solució de pacificació i de reconeixement internacional. Aquesta espera prolongada s’anomena en termes geopolítics “conflicte congelat” (“*frozen conflict”*), latent o larvat[[1]](#footnote-1).

Imatge 1. Mapa dels conflictes congelats. FISCHER, S., Not fronzen!...., op.cit., p. 8, 2016.

El DI obliga als Estats a solucionar les diferències a través de mitjans pacífics, i així queda configurat en el art. 2.3 de la Carta de les NU[[2]](#footnote-2), de manera que es condemna implícitament els mitjans no pacífics de solució de controvèrsies. L’article 33.1 de la Carta, així com la Resolució 2625 (XXV) de l’Assemblea General de les Nacions Unides (AGNU), concedeixen a l’Estat la possibilitat d’elegir lliurement el mitjà que estimin oportú per a la solució de la controvèrsia internacional.

Però cal remarcar que estem no davant d’una obligació de resultat, sinó de comportament ja que l’art. 33 de la Carta diu que “*tractaran* de buscar-li solució”, i igualment la Resolució 2625 (XXV) assenyala que “*procuraran* arribar a un arranjament”. Per aquest motiu ens trobem davant d’una precarietat de la societat internacional en quant la solució de diferències entre els Estats, que no obliga ni té els instruments necessaris per assegurar la resolució de la controvèrsia. En conseqüència, avui dia tenim una sèrie de conflictes congelats que perduren en el temps, lluny d’una solució eficient pels Estats implicats, i molts ciutadans són víctimes d’aquesta incapacitat de la comunitat internacional per solucionar la controvèrsia.

En relació amb els conflictes congelats, cal assenyalar que amb la desaparició de l'URSS, el 1991, a l'espai ex-soviètic van esclatar diversos conflictes ètnics, que van portar la inestabilitat i la inseguretat en diverses zones de la ex-URSS. Després dels enfrontaments inicials, sorgits a la dècada dels 90, la situació a totes les àrees segueix sent tensa, i fins i tot en els últims anys s’hi ha afegit nous territoris com el cas de Lugansk i Donetsk.

El denominador comú de tots aquests conflictes congelats, és sens dubte la implicació de Rússia, que utilitza els drets de les minories ètniques com a pretext per impulsar i justificar les ajudes militars proporcionades als règims secessionistes. Una de les tàctiques utilitzades per Rússia en aquest sentit, és la de atorgar nacionalitat als ciutadans d’aquestes regions conflictives per “russificar-los”, de manera que recentment Vladimir Putin ha signat un decret que facilita l’obtenció de passaports russos pels habitats de les zones conflictives Donetsk i Lugansk[[3]](#footnote-3). El viceministre d’Exteriors d’Ucraïna, Serghei Kislita, va qualificar el decret del president rus com a "repetició d’escenaris de Transnistria"[[4]](#footnote-4).

**II.- E****l conflicte de Transnístria**

A Moldàvia hi ha dues grans àrees històriques i territorials: el territori que s’estén entre els rius Prut i Dniester, conegut com Bessaràbia[[5]](#footnote-5) i el situat a l’est del Dniester – Transdnièster o Transnístria. Aquest segon és una regió que s’ha convertit en pseudoestat, la subjectivitat internacional del qual analitzarem més endavant. És un territori que *de iure* forma part de la República de Moldàvia, i de la mateixa manera que Nagorno Karabakh, Ossètia de Sud i Abkhàzia és un conflicte congelat, herència de la URSS, que compta amb una implicació directa de Rússia.

Imatge 4. Mapa polític de Moldàvia. LECLERC, J., Transnístria: un conflicto prolongado por la intervención de Rusia, Grupo de Estudios de Europa y Eurasia, 2018.

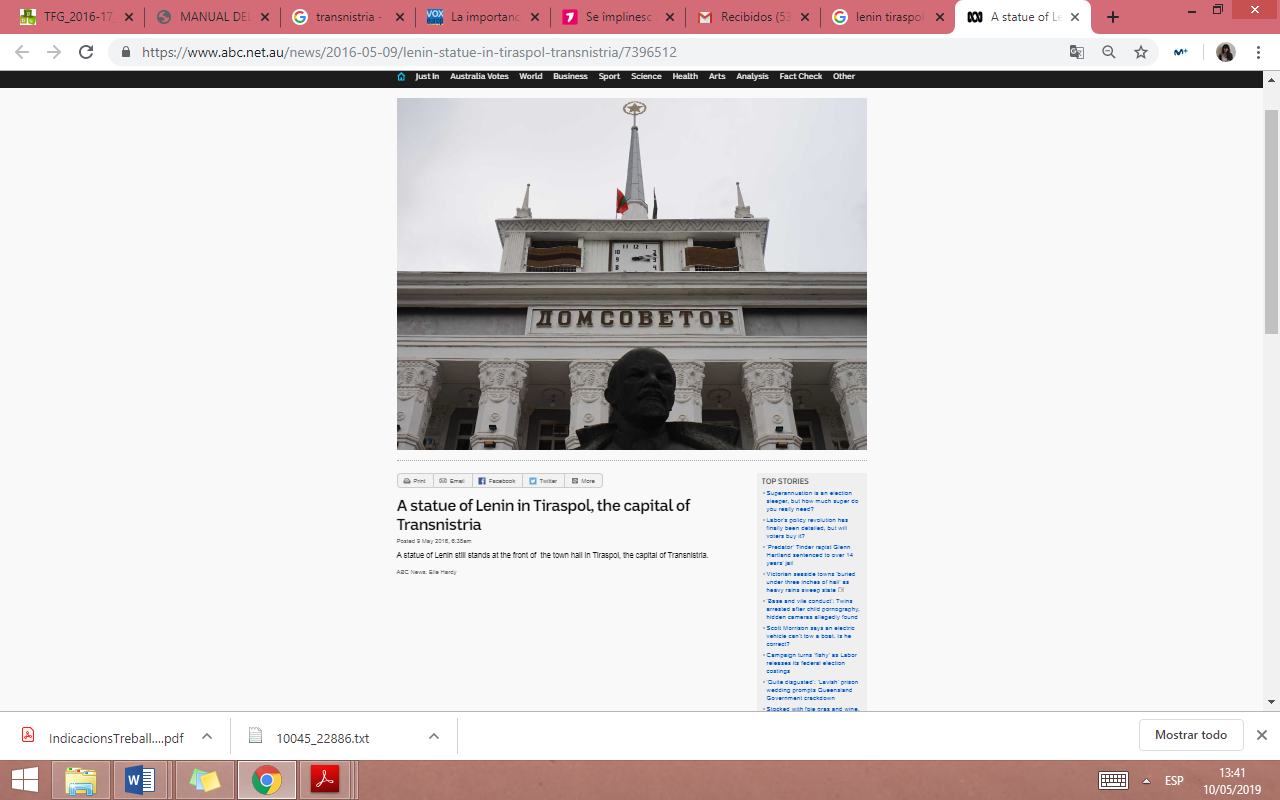
A finals dels anys 80 davant de la possible sortida de la RSSM (l’actual República de Moldàvia) de la URSS, Anatoly Lukyanov, president del Soviet Suprem, amb la implicació de Dmitri Yazov i Boris Pugo, respectivament ministre de defensa i ministre d’afers interns, van decidir crear dos nous Estats en el territori de la RSSM: Transnístria i Gagauzia[[6]](#footnote-6). El primer suport per Transnístria va arribar amb les tropes del Ministeri Intern soviètic el setembre del 1990 per la defensa del “Congrés” de les elits prorusses que van declarar la in dependència de la “República de Transnístria” de Moldàvia. Segons Tâcu, la presència armada soviètica tenia una doble dimensió: per un costat, evitar qualsevol intervenció per part de la RSSM i, per un altre costat, exercir pressió sobre Moldàvia per tal de que aquesta renunciï a les seves aspiracions d’independència *versus* la URSS. En cas contrari Moldàvia es trobaria dividida en diferents Estats[[7]](#footnote-7).

Malgrat la pressió de Moscou, el Parlament de Moldàvia va votar l’any 1991 la Declaració d’Independència de la República de Moldàvia[[8]](#footnote-8), que guardava la mateixa composició que l’anterior RSSM, i que per tant, incloïa el territori de Transnístria. Dita Declaració va establir la llengua romanesa com a llengua oficial de l’Estat.

Com a reacció a la Declaració d’Independència moldava a qui ja considerava “país veí”, Transnístria va fer una declaració d’unió amb la URSS en qualitat de República Socialista Soviètica al mes de setembre de l’any 1991. Ara bé, amb la dissolució de la URSS el mateix any, i amb la independència de Moldàvia, les elits polítiques de Transnístria temien que el nou Estat independent moldau s'unís amb Romania[[9]](#footnote-9). D’aquesta manera, els separatistes de Transnístria amb l’ajuda de les tropes soviètiques i dels cosacs, anaven realitzant atacs a les Comissaries de la Policia Nacional fidels a Chisinau, i com a resposta, Mircea Snegur, el primer President de Moldàvia va autoritzar una intervenció militar en contra de les forces separatistes, coincidint l’atac amb l’entrada de Moldàvia a la ONU en la primavera del 1992. Moldàvia en aquell moment no tenia exèrcit, sent aquest substituït per la policia nacional. En canvi, les forces separatistes comptaven amb la presència de 6000 militars la Divisió XIV de l’exèrcit rus i amb armament proporcionat per Rússia[[10]](#footnote-10). La guerra va durar fins al mes de juliol del mateix any, quan Mircea

Imatge 5. Guerra de Transnístria del 1992. IOVU, T., *Timpul.md,* 2018.

Snegur i Boris Eltsin, president de Rússia van signar un acord de cessament del foc. Malgrat l’acord, no s’ha trobat cap solució pel que fa l’estatut jurídic-territorial de Transnistria dins de la República de Moldàvia.

D’aquesta manera, des de la Declaració Unilateral d’independència, les autoritats secessionistes de Transnistria han aconseguit construir un “Estat” *de facto* amb un lideratge polític organitzat i un control sobre el territori definit. Compta amb òrgans de govern propis d’un Estat, i amb moneda i exèrcit propi.

Imatge 6. L'estàtua de Lenin a Tiraspol, la capital de Transnistria, HARDY, E., *ABC NEWS*, 2016.

És important remarcar que el conflicte de Transnístria no es pot descriure com un conflicte ètnic, sinó que està motivat per qüestions econòmiques, polítiques, estratègiques, etc.; és a dir, una barreja d'interessos econòmics, nostàlgia soviètica i l’influencia russa[[11]](#footnote-11).

**III.- La subjectivitat internacional de Transnístria**

Generalment un Estat reuneix en la seva plenitud totes les característiques que es deriven de ser un subjecte de dret internacional, però fins a quin punt un Estat de facto pot arribar a ser subjecte de DI? En la descripció d’Estat d’organització independent sobre una base territorial apareixen els tres elements bàsics per poder considerar-se un Estat: la població, el territori i l’organització política (govern *lato sensu*) abrigats sota la idea global i bàsica de la sobirania. Aquesta caracterització proposada algun cop en la jurisprudència internacional (en la sentència del 1 d’agost de 1929 del tribunal arbitral mixt alemany-polac, assumpte de la Deutsche Continental Gas-Gesellschaft contra l’Estat polac), és utilitzada en la Convenció sobre els drets i deures dels Estats adoptada per la setena Conferència Interamericana i signada a Montevideo el 26 de desembre de 1993 que diu en el seu art. 1: “ L’estat, com a persona de Dret internacional, ha de reunir les condicions següents: 1) població permanent, 2) territori determinat, 3) govern, 4) capacitat d’entrar en relacions amb els altres estats[[12]](#footnote-12).

Transnístria tot i que de de manera discutible, en certa forma compleix amb els tres primers requisits, és a dir compta amb un conjunt de persones que habiten de manera permanent el territori, que són d’una composició ètnica diversa però estan unides pel vincle de la “nacionalitat” transnitriana, en un territori on les forces separatistes tenen el control total i amb una organització política encarregada de duu a terme l’activitat social de “l’Estat”.

Però aquí hi ha un altre element important que s’ha de tenir en compte de cara a la subjectivitat internacional d’un estat, i és la seva independència davant d’altes estats, ja que l’estat sobirà es caracteritza per no dependre de cap altre subjecte del DI[[13]](#footnote-13). Un principi derivat de la noció de sobirania és el principi de no intervenció en els assumptes interns dels altres Estats, que apareix reconegut en la Resolució 2626 de la AG de les NU: “cap Estat o grup d’Estats té el dret a intervenir directa o indirectament, sigui quina sigui la raó, en els assumptes interns o externs de qualsevol altre estat”, i més “ no només la intervenció armada, sinó també qualsevol altra forma d'ingerència o d'amenaça atemptatòria a la personalitat de l'Estat, o dels elements polítics, econòmics i culturals que el constitueixen, són violacions del Dret Internacional, quedant prohibits, en concret el recurs a mesures econòmiques, polítiques o de qualsevol altra índole per coaccionar a un altre Estat, i l'ús de la força per privar els pobles de la seva identitat nacional[[14]](#footnote-14). Donada la implicació de Rússia des dels inicis del conflicte, amb la intervenció de XIV exèrcit rus que no ha sigut retirat fins avui en dia, amb la dependència total de Transnístria dels recursos naturals russos i de les ajudes econòmiques concedides, difícilment podem parlar d’un “Estat” independent i sobirà i per tant subjecte de dret internacional.

En tot cas i suposant que compleix amb els tres requisits per ser un estat, analitzarem el grau de subjectivitat internacional de Transnístria a través de la participació en la celebració dels tractats, de ius legationis de l’estat, la participació en Organitzacions internacionals i conferències internacionals i el reconeixement internacional.

**El *treaty making power***

El *treaty making power* o la celebració de tractats és una forma de reconeixement tàcita, un signe evident per part d’un Estat de reconèixer a un Estat nou. Transnístria ha celebrat únicament acords amb d'Abkhàzia, d’Ossètia del Sud i Rússia publicats a la pàgina web del Ministeri d’Afers Exteriors de Transnístria[[15]](#footnote-15).

**El *Ius legationis***

1. **Dret de legació actiu**

L’acció exterior de Transnistria és molt precària, de manera que les úniques relacions que estableix són amb països de facto i amb Rússia. Pel que fael dret de legació actiu, és a dir, la possibilitat que el subjecte estableixi representacions permanents o ad hoc davant d’altres subjectes de DI, al mes de gener d’aquest any ha tingut lloc l’obertura de l’Oficina de Representació Oficial de la República de Transnístria. Segons el Ministeri d’Afers Externs de la Federació Russa, l’oficina és una fundació socio-cultural de cooperació entre Rússia i Transnístria. Aquesta afirmació va en contradicció amb les declaracions del cap de l’oficina, el Leonid Manakov segons el qual s’està preparant una base de dades amb els ciutadans de Transnístria que resideixen a Rússia. En la mateixa línia que el cap d’oficina, el ministre d’afers externs de Transnístria, en Vitalie Ignatiev, va declarar que d’aquesta manera Transnístria tindrà un instrument diplomàtic més, de la mateixa manera que les repúbliques Ossètia del Sud i Abkhàzia[[16]](#footnote-16). Ignatiev va evidenciar que la principal funció de l’oficina és la d’oferir serveis als ciutadans de Transnístria que viuen a Rússia, ja que han tingut un paper molt important en el desenvolupament de la república[[17]](#footnote-17).



Imatge 8: Oficina de Representació Oficial de Transnístria a Rússia. “Открыто Официальное представительство...” op.cit., 2019.

Estem parlant per tant d’una oficina que segons les autoritats de la RMT forma part dels “instruments diplomàtics” de Transnístria i que *de facto* pot tenir les competències d’un consulat.

Després de l'obertura de l'oficina de representació oficial de Transnistria a Moscou, les autoritats de la RMT van anunciar la seva intenció d’obrir oficines de representació similars a Kíev i Brussel·les.

Segons Ignatiev, ministre d'Afers Exteriors de Transnístria, el líder de la república no reconeguda de Transnistria, Vadim Krasnoselsky, va iniciar els tràmits a través del Ministeri d'Afers Exteriors per obrir oficines oficials de representació de Transnistria a les ciutats mencionades anteriorment[[18]](#footnote-18).

La resposta d’Ucraïna en aquest sentit va venir per part del secretari de premsa del Ministeri d’Afers Exteriors: "Ucraïna ja té una missió diplomàtica: l’Ambaixada de la República de Moldàvia. Transnistria forma part de Moldàvia i Ucraïna, com a país de garantia, continuarà amb els seus esforços per ajudar a resoldre el problema transnistrià"[[19]](#footnote-19).

Ara bé, Transnístria manté relacions diplomàtiques importants amb els tres estats de facto que li han donat reconeixement, en dos dels quals té representació permanent. La primera Oficina de Representació Oficial de Transnístria (consulat) a l’estranger es va inaugurar l’any 2007 a la República Abkhàzia[[20]](#footnote-20) succeïda per l’ambaixada constituïda a Ossètia del Sud l’any 2010.

1. **Dret de legació passiu**

Quan parlem del ius legationis, ens hem de referir també a la possibilitat de que altres subjectes de DI estableixin representacions permanents o ad hoc davant de l’estat en qüestió, és a dir, el dret de legació passiu.

En aquest sentit, Transnístria compta amb una Oficina Consular de la Federació Russa que es va obrir el 2014, malgrat les declaracions anteriors a l’obertura de l’oficina, del president de Moldàvia Nicolae Timofti segons el qual el consulat no s’obrirà fins que Rússia no retiri el seu exèrcit del territori moldau[[21]](#footnote-21).

L’oficina té la competència de tramitar l’obtenció de la ciutadania russa per part dels antics ciutadans de la URSS, que han nascut abans del 26 de desembre de 1991, que resideixen permanentment a Transnístria i no han obtingut la ciutadania d’un altre estat[[22]](#footnote-22).

A part de Rússia, la República d’Abkhàzia i la d’Ossètia del Sud són els únics estats, tot i que de facto, que han establert representacions permanents a Transnístria.

La primera missió diplomàtica a Transnístria va ser la d’Ossètia del Sud, amb la l’obertura del consulat l’any 2007[[23]](#footnote-23). Un any després, es va emetre el Decret del president de la República d’Abkhàzia sobre l’establiment de la representació oficial de la República d’Abkhàzia a la RMT i el 17 de juliol de 2008 a la ciutat de Tiraspol es va inaugurar la representació oficial de la República d’Abkhàzia a la RMT.

El principal objectiu de la representació sent el de contribuir a l'aplicació de les disposicions del Tractat d'Amistat i Cooperació entre la República de Moldàvia i la República d'Abkhàzia del 22 de gener de 1993, en l'Acord sobre Comerç i Cooperació Econòmica, Científica, Tècnica i Cultural entre la República d'Abkhàzia i la RTM, signada a Tiraspol el 22 de desembre de 2006, així com el compliment de les tasques definides pel Ministeri d'Afers Exteriors de la República d'Abkhàzia i l'Administració del president de la República d'Abkhàzia[[24]](#footnote-24).

**Altres criteris**

1. **Reconeixement internacional**

El reconeixement internacional d’un estat por revestir diverses formes, de manera que s’ha de distingir per un costat entre un reconeixement individual i un reconeixement col·lectiu, i per un altre entre un reconeixement exprés i un reconeixement tàcit o implícit. Aquest últim es dedueix de fets concloents com l’intercanvi d’agents diplomàtics, la celebració de un tractat amb el nou Estat o l’adhesió d’aquest a un tractat, com també l’admissió d’un nou estat en una nova organització internacional que s’interpreta com un reconeixement col·lectiu tàcit[[25]](#footnote-25).

Mitjançant el reconeixement els subjectes de DIP constaten que una determinada entitat política reuneix els requisits que en general es requereixen perquè aquesta entitat politicoterritorial es pugui considerar Estat i en conseqüència sigui subjecte de drets i deures dins de la comunitat internacional[[26]](#footnote-26). Per tant, el reconeixement internacional no és una simple formalitat, sinó que en la pràctica té un gran significat, com ho prova la insistència dels nous Estats en aconseguir el reconeixement del major número possible d’Estats i d’organitzacions internacionals ja que és indispensable per l’exercici ple de les competències exteriors i conseqüentment per avaluar el grau de subjectivitat de l’estat.

En tot cas, és important mencionar que el reconeixement és un acte declaratiu, no constituïu. És a dir, l’Estat existeix *de iure* des de que concorren en ell els elements bàsics de l’estatalitat, el reconeixement limitant-se a verificar dita circumstància[[27]](#footnote-27). Llavors tal i com s’ha mencionat anteriorment, Transnístria difícilment compleix amb els elements necessaris per considerar-se un estat i en conseqüència no tindria sentit parlar del seu reconeixement internacional.

Ara bé, a la pràctica és possible distingir un cert aspecte constitutiu del reconeixement internacional, ja que un nou Estat no pot exercitar plenament certs drets fins que no hagi rebut el reconeixement internacional.

Transnístria compta amb el reconeixement internacional de 3 “Estats” amb reconeixement limitat: Abkhàzia, Ossètia del Sud i Nagorno-Karabakh. Cap altre estat ha manifestat el reconeixement exprés de Transnístria com a estat independent. Ens podríem plantejar si l’Oficina Consular de la Federació Russa a Tiraspol i l’Oficina de Representació Oficial de la República de Transnístria és un reconeixement implícit per part de Rússia, ja que les competències que assumeixen són pròpies d’una ambaixada, i per tant, en aquest cas podríem considerar que té un cert grau de subjectivitat internacional.

1. **Participació en organitzacions internacionals**

L’admissió d’un nou Estat en una organització internacional - que es podria interpretar en principi com un reconeixement col·lectiu tàcit - implica el reconeixement pels diferents estats membres de l’organització, és una qüestió controvertida, que, no obstant, tendeix a resoldre’s en un sentit negatiu a partir de la consideració del reconeixement com un acte lliure i discrecional i com a tal no obligatori.[[28]](#footnote-28) És a dir, no necessàriament l’admissió d’un estat en una OI implica el reconeixement de tots els estats membres, com per exemple, Grècia seguida per altres Estats, es va negar a reconèixer a l’antigua República Iugoslava de Macedònia, que és membre de les Nacions Unides.

Transnístria forma part únicament de la Comunitat “Per a la democràcia i els drets de les nacions”, constituïda el 4 de novembre de 2007 i formada per Abkhàzia, Transnístria i Ossètia. Segons els estatuts de la carta de la comunitat “basada en la comunitat històrica dels seus pobles i les relacions establertes entre ells, actuant d'acord amb principis i normes generalment acceptats del dret internacional i sobre la base del reconeixement i la implementació”.

Amb tot i això, la Comunitat “Per a la democràcia i els drets de les nacions”, tot i preveure el contrari en la seva Carta de Constitució, està formada per “Estats” membres que no són subjectes de DI. Per tant és bastant qüestionable la pròpia subjectivitat de l’organització, ja que una de les formes més importants per determinar la subjectivitat internacional d’un determinat ens, és la celebració dels tractats o d’acords (és més freqüent que els Tractats constitutius atribueixin a les OIs competències per celebrar acords que no pas tractats). Els únics “acords” que ha celebrat la Comunitat són entre els “Estats” membres i per tant, no té capacitat de contraure obligacions amb subjectes de DI. Tampoc trobem altres indicis de la seva subjectivitat com el d’establir relacions diplomàtiques internacionals, participar en procediments de solució de diferències internacionals o contraure responsabilitat internacional. Les úniques relacions que estableix són amb Rússia en virtut dels seus interessos polítics, estratègics i econòmics en aquests territoris.

**IV. Conclusions**

*Primer.* La resolució pacífica de les controvèrsies internacionals no és una obligació de resultat, sinó de comportament ja que l’art. 33 de la Carta diu que “*tractaran* de buscar-li solució”, i igualment la Resolució 2625 (XXV) assenyala que les parts “*procuraran* arribar a un arranjament”. Per aquest motiu ens trobem davant d’una precarietat de la societat internacional en quant a la solució de diferències entre els Estats, que no obliga ni té els instruments necessaris per assegurar la resolució dels de dites controvèrsies. D’aquesta manera, en el territori de l’antiga URSS ens trobem amb nombrosos conflictes congelats, que perduren en el temps, lluny d’una solució eficient pels Estats implicats. Aprofitant aquestes circumstàncies, Rússia *de facto,* controla aquests territoris i probablement a llarg termini se’ls acabarà apropiant *de iure*.

*Segon.* Des de la Declaració Unilateral d’Independència, les autoritats secessionistes de Transnistria han aconseguit construir un pseudoestat amb un lideratge polític organitzat i un control sobre el territori definit, però amb una forta dependència política i econòmica de Rússia. D’aquesta manera no compleix amb els elements d’un Estat sobirà i independent que es caracteritza per no dependre d’un altre subjecte del DI. Donada la implicació de Rússia des dels inicis del conflicte, amb la intervenció del XIVè exèrcit rus que no ha sigut retirat fins avui en dia (2019), amb la dependència total de Transnístria dels recursos naturals russos i de les ajudes econòmiques concedides, difícilment podem parlar d’un “Estat” sobirà i, per tant subjecte de DI.

*Tercer.* Pel que fa el grau de subjectivitat de Transnístria, es pot concloure que si bé la regió autoproclamada “Estat” no és un subjecte de DI (ja que no reuneix tots els elements d’un “Estat”), si que té un cert grau de subjectivitat, doncs per exemple duu a terme acords amb Rússia, té “representacions diplomàtiques” acreditades. Tanmateix les relacions exteriors més importants les estableix amb “Estats” *de facto* com d'Abkhàzia, d’Ossètia del Sud i Nagorno Karabakh.

Igualment, el seu reconeixement internacional es limita a les tres regions mencionades anteriorment. Ara bé, es podria interpretar com un reconeixement implícit per part de Rússia l’obertura de l’Oficina Consular de la Federació Russa a Tiraspol i l’Oficina de Representació Oficial de la “República” de Transnístria a la mateixa Federació Russa, ja que les competències que assumeixen ambdós representacions són pròpies d’una ambaixada.

**Bibliografia**

BARBERIS, J., *Los sujetos del Derecho internacional actual*, 8ª ed., Madrid, 1989.

BENCIC, A. , HODOR, T. I. , “Transdniestria: ethnic conflict or geopolitical interests?”, a BRIE, M., *et al*. (eds.), *[Ethnicity, confession and intercultural dialogue at the European Union eastern border](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/44082/1/Etnicity_Confession_and_Intercultural_Dialoque_at_the_European_Union_Eastern_Border.pdf),* Institute for Euroregional Studies, Debrecen/Oradea, 2011.

DIEZ DE VELASCO, M., *Instituciones del Derecho Internacional Público*, 18ª ed., Tecnos, 2013.

MARCU, S., “Pax Russica: ambigüedad geopolítica de las tensiones y conflictos en el espacio de la antigua unión soviètica”, *Investigaciones Geográficas*, 55, 2011.

PAZ, A., “El caso Kosovo pone en evidencia las falencias del derecho internacional”, *Revista Electrónica Cordobesa de Derecho*, 1, 2008.

AMBAIXADA DE LA FEDERACIÓ RUSSA A MOLDÀVIA, *L’obtenció de la ciutadania russa per part dels residents a Transnístria, antics ciutadans de la URSS*, disponible a: <https://moldova.mid.ru//web/moldova_md/sectia-consulara-in-deplasare>, [consultada el 15 de gener de 2019].

PRESIDÈNCIA DE LA REPÚBLICA DE MOLDÀVIA, *Declaració d’independència de Moldàvia*, 27 d’agost de 1991*,* disponible a: <http://www.presedinte.md/eng/declaration> [consultada el 16 d’abril de 2019].

MINISTERI D’AFERS EXTERIORS DE LA RMT, *Acords Internacionals,* disponible a: <http://mfa-pmr.org/ru/agreements> [consultada el 14 de gener de 2019].

REPRESENTACIÓ OFICIAL DE LA REPÚBLICA D’OSSÈTIA DEL SUD, *Documents que regulen les activitats de la Representació Oficial de la RSO,* disponible:<https://ryuo-pmr.org/ryuo-pmr_doc.html> [consultada el 15 de gener de 2019].

REPRESENTACIÓ OFICIAL DE LA REPÚBLICA D’ACKHÀZIA A LA RMT, *Informació general,* disponible: [http://abkhazia-pmr.org/categ.php?rzd=pr&ctg=1#](http://abkhazia-pmr.org/categ.php?rzd=pr&ctg=1) [consultada el 15 de gener de 2019].

“[Astăzi se împlinesc 25 de ani de la începutul războiului din Transnistria](http://beta.jurnal.md/ro/social/2017/3/2/astazi-se-implinesc-25-de-ani-de-la-inceputul-razboiului-din-transnistria/)”, *Jurnal.md*, 2 de març de 2017.

“Putin a semnat decretul privind eliberarea paşapoartelor Federație Ruse locuitorilor din Doneţk şi Lugansk”, *Timpul.md*, 29 d’abril de 2019.

“Transnistria își va deschide reprezentanță la Moscova”, *TV8*, 13 de gener de 2019.

“Открыто Официальное представительство ПМР в городе Москва”, *Web Oficial de Kostantin Zatulin*, 23 de gener de 2019, disponible a: <https://zatulin.ru/otkryto-oficialnoe-predstavitelstvo-pmr-v-gorode-moskva/> [consultada 3 de març de 2019].

“Transnistria wants its consulate in Kyiv”, *112.International,* 29 de gener de 2019.

“Ukraine won’t open embassy of Transnistria”, *Ukrinform*, 13 de febrer de 2019.

“Pridinestrovie representative office has been successfully operating in Abkhazia for 12 years”, *Novosti Pridnestrovya*, 18 de gener 2019.

“ Timofti: “Un consulat al Federatiei Ruse la Tiraspol nu va aparea cu acordul autoritatilor centrale moldovenesti atat timp cat armata rusa se afla pe territorial RM”, *Protv.md,* 17 de novembre de 2012,disponible a:<http://inprofunzime.protv.md/stiri/politic/timofti-un-consulat-al-rusie-la-tiraspol-nu-va-fi-deschis-atata-1.html> [consultada el 14 de gener de 2019].

“Ucraina îl acuză pe Putin că repetă scenariul din Transnistria”, *Important*, 29 d’abril de 2019.

1. MARCU, S., “Pax Russica: ambigüedad geopolítica de las tensiones y conflictos en el espacio de la antigua unión soviètica”, *Investigaciones Geográficas*, 55, 2011, p. 98. [↑](#footnote-ref-1)
2. “ *Els membres de l'Organització arreglaran les seves controvèrsies internacionals per mitjans pacífics de tal manera que no es posin en perill ni la pau i la seguretat internacionals ni la justícia”.* [↑](#footnote-ref-2)
3. “Putin a semnat decretul privind eliberarea paşapoartelor Federație Ruse locuitorilor din Doneţk şi Lugansk”, *Timpul.md*, 29 d’abril de 2019. [↑](#footnote-ref-3)
4. “Ucraina îl acuză pe Putin că repetă scenariul din Transnistria”, *Important*, 29 d’abril de 2019. [↑](#footnote-ref-4)
5. Bessaràbia és el nom que l’Imperi Rus va designar a la part occidental del principat de [Moldàvia](https://ca.wikipedia.org/wiki/Mold%C3%A0via) cedida per l'Imperi Otomà a Rússia en acabar la guerra russo-turca de [1806](https://ca.wikipedia.org/wiki/1806)-[1812](https://ca.wikipedia.org/wiki/1812). [↑](#footnote-ref-5)
6. Actualment Gagauzia constitueix l’única comunitat autònoma de Moldàvia amb una població majoritàriament gagauza, que és d’ètnia [turcòfona](https://ca.wikipedia.org/wiki/Gaga%C3%BAs) i de religió cristiana ortodoxa. [↑](#footnote-ref-6)
7. Traducció pròpia; la cita original en romanès: “Primul sprijin efectiv din partea Moscovei pentru transnistreni a venit în septembrie 1990, când trupe ale Ministerului de Interne sovietic au fost detașate pentru a apăra Congresul elitelor rusofone care declaraseră independența Republicii Transnistrene față de Moldova în cadrul Uniunii Sovietice. Intervenția trupelor avut rolul general de gestionare a conflictului – în acest caz, să descurajeze o eventuală încercare de-a Chișinăului de a suprima cu forța forul respectiv, după cum amenințase. Însă exista și un al doilea scop: de a exercita presiune asupra Moldovei ca aceasta fie să renunțe la aspirațiile de independență, fie să se pomenească dezmembrată”, TACU, O., “Conflictul transnistrean: trecut, prezent, viitor”, *Radio Chișinău*, 2 de març de 2017. [↑](#footnote-ref-7)
8. PRESIDÈNCIA DE LA REPÚBLICA DE MOLDÀVIA, *Declaració d’independència de Moldàvia*, 27 d’agost de 1991*,* disponible a: <http://www.presedinte.md/eng/declaration> [consultada el dia 16 d’abril de 2019]. [↑](#footnote-ref-8)
9. BENCIC, A. , HODOR, T. I. , “Transdniestria: ethnic conflict or geopolitical interests?”, a BRIE, M., *et al*. (eds.), *[Ethnicity, confession and intercultural dialogue at the European Union eastern border](https://mpra.ub.uni-muenchen.de/44082/1/Etnicity_Confession_and_Intercultural_Dialoque_at_the_European_Union_Eastern_Border.pdf),* Institute for Euroregional Studies, Debrecen/Oradea, 2011, p. 406. [↑](#footnote-ref-9)
10. “[Astăzi se împlinesc 25 de ani de la începutul războiului din Transnistria](http://beta.jurnal.md/ro/social/2017/3/2/astazi-se-implinesc-25-de-ani-de-la-inceputul-razboiului-din-transnistria/)”, *Jurnal.md*, 2 de març de 2017. [↑](#footnote-ref-10)
11. BENCIC, A., *et al.,* *“Transdniestria: ethnic conflict...”, op. cit.,* 2011, p. 410. [↑](#footnote-ref-11)
12. DIEZ DE VELASCO, M., *Instituciones del Derecho Internacional Público*, 18ª ed., Tecnos, 2013, p. 279. [↑](#footnote-ref-12)
13. BARBERIS, J., *Los sujetos del Derecho internacional actual*, 8ª ed., Madrid, 1989, p. 41. [↑](#footnote-ref-13)
14. *Vide*, DIEZ DE VELASCO, *Instituciones del Derecho...,* *op cit.,* p. 287. [↑](#footnote-ref-14)
15. MINISTERI D’AFERS EXTERIORS DE LA RMT, *Acords Internacionals,* disponible a: <http://mfa-pmr.org/ru/agreements> [consultada el 14 de gener de 2019]. [↑](#footnote-ref-15)
16. “Transnistria își va deschide reprezentanță la Moscova”, *TV8*, 13 de gener de 2019. [↑](#footnote-ref-16)
17. “Открыто Официальное представительство ПМР в городе Москва”, *Web Oficial de Kostantin Zatulin*, 23 de gener de 2019, disponible a: <https://zatulin.ru/otkryto-oficialnoe-predstavitelstvo-pmr-v-gorode-moskva/> [consultada 3 de març de 2019]. [↑](#footnote-ref-17)
18. “Transnistria wants its consulate in Kyiv”, *112.International,* 29 de gener de 2019. [↑](#footnote-ref-18)
19. “Ukraine won’t open embassy of Transnistria”, *Ukrinform*, 13 de febrer de 2019 [↑](#footnote-ref-19)
20. “Pridinestrovie representative office has been successfully operating in Abkhazia for 12 years”, *Novosti Pridnestrovya*, 18 de gener 2019. [↑](#footnote-ref-20)
21. “ Timofti: “Un consulat al Federatiei Ruse la Tiraspol nu va aparea cu acordul autoritatilor centrale moldovenesti atat timp cat armata rusa se afla pe territorial RM”, *Protv.md,* 17 de novembre de 2012,disponible a:<http://inprofunzime.protv.md/stiri/politic/timofti-un-consulat-al-rusie-la-tiraspol-nu-va-fi-deschis-atata-1.html> [consultada el 14 de gener de 2019]. [↑](#footnote-ref-21)
22. AMBAIXADA DE LA FEDERACIÓ RUSSA A MOLDÀVIA, *L’obtenció de la ciutadania russa per part dels residents a Transnístria, antics ciutadans de la URSS*, disponible a: <https://moldova.mid.ru//web/moldova_md/sectia-consulara-in-deplasare>, [consultada el 15 de gener de 2019]. [↑](#footnote-ref-22)
23. LA REPRESENTACIÓ OFICIAL DE LA REPÚBLICA D’OSSÈTIA DEL SUD, *Documents que regulen les activitats de la Representació Oficial de la RSO,* disponible:<https://ryuo-pmr.org/ryuo-pmr_doc.html> [consultada el 15 de gener de 2019]. [↑](#footnote-ref-23)
24. REPRESENTACIÓ OFICIAL DE LA REPÚBLICA D’ACKHÀZIA A LA RMT, *Informació general,* disponible: [http://abkhazia-pmr.org/categ.php?rzd=pr&ctg=1#](http://abkhazia-pmr.org/categ.php?rzd=pr&ctg=1) [consultada el 15 de gener de 2019]. [↑](#footnote-ref-24)
25. *Vide*, DIEZ DE VELASCO, *Instituciones del Derecho...,* *op cit.,* p. 287-289. [↑](#footnote-ref-25)
26. PAZ, A., “El caso Kosovo pone en evidencia las falencias del derecho internacional”, *Revista Electrónica Cordobesa de Derecho*, 1, 2008, p. 8. [↑](#footnote-ref-26)
27. *Vide, DIEZ DE VELASCO, Instituciones del Derecho..., op cit.,* p. 285. [↑](#footnote-ref-27)
28. *Vide, DIEZ DE VELASCO, Instituciones del Derecho..., op cit., p. 287.*  [↑](#footnote-ref-28)